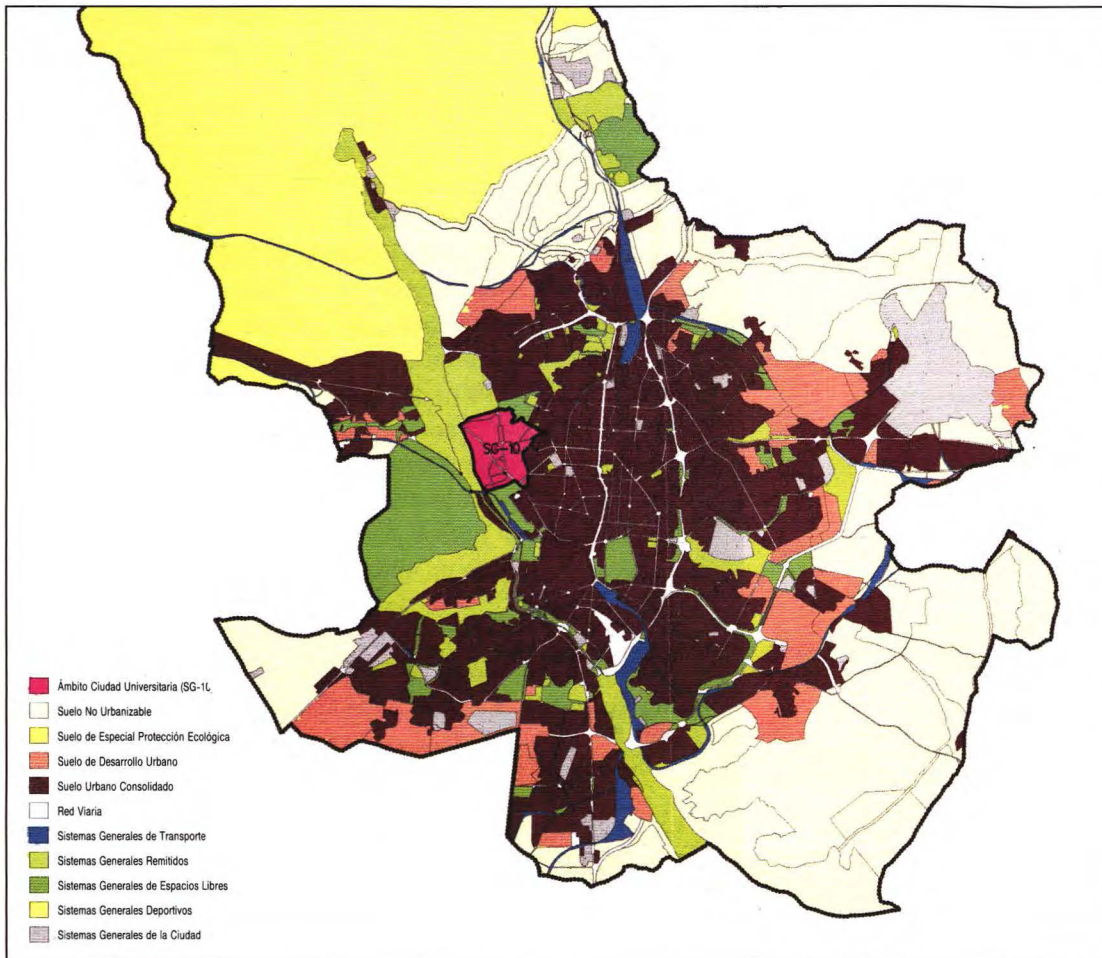


La percepción del espacio universitario

El caso de la Ciudad Universitaria de Madrid

Leopoldo Arnáiz



The way cities are laid out in space is either the result of spontaneous processes, or else the result of planned designs that define the sizes of open spaces and buildings.

The difficulty involved in imagining the visual effect of the result in terms of space of an urban design set out on plans, is increased by the influence of the features of the terrain or of elements of the landscape in which it is to be inserted.

Furthermore, the increased size of spaces makes for difficulties of perception and, therefore, there is a tendency to simplify the composition in large spaces in order to make perception easier by designing significant elements which act as a reference.

The social significance that universities have acquired has had the effect that they exist in separate urban spaces, called "university campuses", the aim being that they should have their own personality and that their educational, research and cultural purpose should be reflected in the way they are designed.

The development of university education and the fact that this cultural level has now been made available to the population at large, has contributed towards the fact that university campuses are taking on a dynamic role in town planning development as well as having decisive importance in regional planning.

University campuses come in all shapes and sizes. Sometimes they are the result of standardised ideas such as American campuses, or frontier campuses, that aim to create the ideal design of an independent "knowledge city" with a personality of its own, as against residential and productive cities.

The wide range of ways in which university campuses can be designed leads to spaces that have different urban results. Nevertheless, the fact that they must act as a cultural and emblematic point of reference means that any university area must be of high architectural and urban quality and uniqueness, as this is what marks them as different from other urban areas of the city. In this way they provide one at the same time an urban image of uniqueness in their composition, decoration and in the way the spaces are treated, an environment of better quality than

The perception of university spaces: the University Campus in Madrid

Urban settings are the spaces in cities that can be seen from streets and open spaces and are a reflection of the urban design in so far as one can see how such settings are laid out in space and what their urban function is.

found in other areas of the city, and an intense urban life based on the pedestrian-dominated relations that are typical of cultural and university centres.

The University Campus of Madrid is an example of a complex campus.

Modo de percepción del diseño urbanístico

La escena urbana corresponde al espacio de la ciudad que se visualiza desde calles y espacios libres y refleja el diseño urbanístico en la medida en que es posible percibir su composición espacial y su función urbana.

La composición espacial de las ciudades se ha configurado bien a través de procesos espontáneos, y existen numerosos ejemplos que han servido de modelo para otras actuaciones urbanísticas, o bien mediante el diseño de "trazados" que definen la dimensión de los espacios libres y de las edificaciones. Las variaciones que se introducen en estas dimensiones influyen para que el espacio urbano se perciba de forma diferente y cambien sus resultados de armonía y proporción.

En efecto, cuando se comparan barrios desarrollados bajo un mismo esquema de retícula cuadrada, pero con diferentes anchuras de calles y alturas de edificación, se comprueba que existen diferencias muy importantes de la escena urbana que se percibe.

La dificultad de imaginar visualmente el resultado espacial de un diseño urbanístico proyectado en planta aumenta con la influencia que tiene la topografía del terreno o los elementos del paisaje en el que se inserta.

Por otro lado, la mayor dimensión de los espacios comporta dificultades de percepción y, por ello, en los grandes espacios se tiende a simplificar su composición para facilitar la percepción diseñando elementos significativos que sirven de referencia espacial.

Es importante destacar los elementos de la escena urbana que pueden "distorsionar" su percepción. Por ejemplo, no se percibe de igual forma la composición de un espacio proyectado como calle peatonal, que el mismo espacio ocupado por vehículos, o viceversa, y, además, cambia en función del nivel de ocupación.

Tampoco se percibe la ciudad de igual forma andando que desde un vehículo, incluso en este último caso, cambia si se trata de un vehículo privado o de un vehículo de transporte público de superficie, pues los puntos de vista quedan a distinta altura.

Por último, cuando la jardinería forma parte de la escena urbana, sus modificaciones estacionales y su crecimiento modifican continuamente su proporción respecto a las edificaciones, y con el paso del tiempo el espacio urbano se percibe de forma diferente.

El diseño de la estructura funcional urbana entraña mayor complejidad que la composición espacial, pues se comprueba

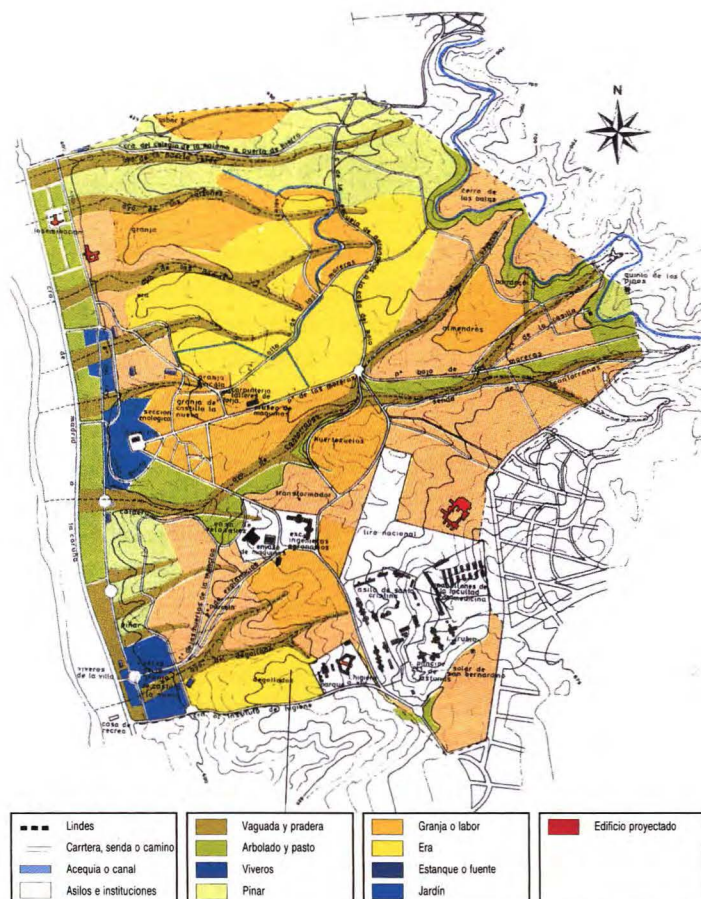


Figura 2. Medios físicos y recursos naturales. Años 1927-28.

que el destino de las edificaciones sufre modificaciones a lo largo de los años. El diseño urbanístico original permanece cuando existen elementos fundamentales que sufren alteración y no cambian las relaciones espaciales.

La escena urbana, o lo que se ve de ciudad, refleja su función urbana por la tipología o composición exterior de las edificaciones en la medida que permiten presumir su destino y por las características de los espacios libres. En este sentido, los trazados urbanos desarrollados con soluciones tipificadas facilitan al espectador la percepción de su función urbana, como se produce en el caso de las áreas de la ciudad destinadas a usos sanitarios o de negocios, los centros comerciales, los conjuntos administrativos, y los campus y recintos universitarios.

El espacio universitario como área singular

La importancia social adquirida por las universidades ha influido para que su función se desarrolle en espacios urbanos independientes, denominados "campus universitarios", con la pretensión de que tengan personalidad propia y reflejen en el diseño urbanístico su destino docente, de investigación y de centro cultural.

La evolución de las enseñanzas universitarias y el acceso masivo de la población a este nivel cultural han contribuido a que

It was originally planned to be a real "university city", separated from the residential city and located in a natural environment of great value, with a very specific layout, including large spaces which were to have precise functions in the

university, the aim being to achieve the tranquillity, peace and quiet needed for university education and for research, and was to be put forward as an example of a modern-day Spain.

The growth of Madrid, the fact

that university education has been made available to the population as a whole, have, together with administrative reasons of various kinds, converted this university area into a "macro-campus" which has been absorbed by the city, has been divi-

ded up, shared and "degraded", and has lost most of its values as a "university city", although it has not been successfully integrated into the residential city.

Any plan to improve the University Campus of Madrid must define its

los campus universitarios se conviertan en un elemento dinamizador del desarrollo urbanístico y tengan una importancia decisiva en la planificación regional; por esta razón se debate cada vez con mayor énfasis la ubicación idónea de los campus, su dimensión, e intensidad de uso, y sus características urbanas.

Los campus universitarios presentan enorme diversidad y han respondido en ocasiones a conceptos tipificados como los campus americanos, o los campus frontera, con la pretensión de alcanzar el diseño ideal de "la ciudad del saber" con personalidad propia e independiente, como ciudad contrapuesta a la ciudad residencial y productiva.

Se pretende en todo caso que el campus universitario se mantenga como un área urbana específica, pero procurando su mayor interrelación con la ciudad, a base de facilitar al máximo su accesibilidad y de fomentar sus actividades culturales. Únicamente los centros universitarios en ciudades históricas han renunciado a esta tendencia de independencia urbana, y se tiende a facilitar estas localizaciones en conjuntos degradados con el objetivo de revitalizar su protección arquitectónica y urbana.

La amplia gama de concepciones posibles del diseño urbanístico de los campus universitarios comporta que estos espacios presenten resultados urbanos diferentes; pero la referencia cultural y emblemática que deben tener, exige que cualquier espacio universitario tenga unas características de calidad y de singularidad arquitectónica y urbanística que la diferencien de otras áreas urbanas de la ciudad, de tal modo que se pueda percibir de forma simultánea, una imagen urbana de singularidad a través de la composición, decoración y tratamiento de los espacios, una calidad medioambiental superior a otras zonas de la ciudad y una intensa vida urbana apoyada en la relación peatonal típica de los centros culturales y universitarios.

La Ciudad Universitaria de Madrid es un ejemplo de campus complejo. Nació con el objetivo de ser una verdadera "ciudad universitaria", separada de la ciudad residencial y situada en un medio natural de gran valor, con un diseño urbanístico muy específico, configurando espacios de gran tamaño con funciones universitarias muy definidas, pretendiendo lograr el remanso de tranquilidad, paz y sosiego que requieren las enseñanzas universitarias y la investigación para que fuese un ejemplo de la modernidad del país.

El crecimiento de Madrid, la masificación de las enseñanzas universitarias y razones administrativas de índole diversa

han transformado este espacio universitario convirtiéndolo en un "macrocampus", absorbido por la ciudad, dividido, compartido y "degradado", que ha perdido la mayor parte de sus valores de "ciudad universitaria" y que no ha logrado integrarse urbanísticamente con la ciudad residencial. (Ver figura 1).

Gracias a sus enormes dimensiones y a la correcta estructura universitaria del diseño original, ha sido capaz de soportar esta transformación, preservando "potencialmente" muchos de sus valores urbanos singulares.

Cualquier planeamiento que pretenda mejorar la Ciudad Universitaria de Madrid exige una definición de su carácter y especialización, su dimensión y delimitación, y su relación con la ciudad, pero además exige una protección y recuperación de su diseño urbanístico original, reconocido a nivel nacional e internacional.

Las reflexiones siguientes se refieren únicamente a describir los criterios compositivos y funcionales del diseño urbanístico original, la valoración de su estado actual y las soluciones adoptadas en el Plan Especial de Remodelación para su recuperación.

El diseño urbanístico original de la Ciudad Universitaria

La génesis del diseño urbanístico de la Ciudad Universitaria tuvo lugar a lo largo de los diferentes períodos de su construcción; es decir, Monarquía, República y Posguerra, ya que fueron introduciéndose cambios en el diseño inicial de 1928 como consecuencia del progresivo crecimiento de su ocupación inicial.

La dirección del gabinete técnico de la Junta de Construcciones fue ejercida por el arquitecto Modesto López Otero, que a pesar de los cambios introducidos consiguió establecer una impronta y unos conceptos permanentes en este diseño urbanístico, aunque resulta difícil definir un único diseño original (*).

Como valoración de este diseño inicial es elocuente la opinión que Pilar Chías expone en su libro "Génesis y realización de la Ciudad Universitaria de Madrid", en un estudio profundo y documentado sobre el desarrollo histórico de la Ciudad Universitaria, que ha sido de enorme utilidad en la redacción del Plan Especial.

* Modesto López Otero. Historia del urbanismo contemporáneo español. Pilar Chías. Urbanismo/COAM, n.º 20, pp. 116-121.

character and specialisation, its size and its limits, and its relationship with the city. It must, however, also require the protection and recovery of its original urban design, which has been recognised nationally and internationally.

The original urban design

The urban design of the University Campus was thought up during the various different periods of its construction, i.e. the Monarchy, the Republic and the period after the war, as changes in the original plan da-

ting from 1928 were introduced as a result of the growth in its size. The technical office of the Construction Board was headed by the architect Mr. Modesto López Otero who, in spite of the changes brought in, managed to maintain the character

as well as a number of concepts that have become a permanent feature of this urban design. It is, however, difficult to define a single original design. The use of such a huge area for developing the University Campus,

"Ciertas universidades extranjeras ofrecían en 1927 una trayectoria eficaz, con una fama justificada tanto en la calidad de la enseñanza como por su acertado funcionamiento. Lógicamente aquellas fueron estudiadas y se trasladaron sus formalizaciones mas evidentes al proyecto de Madrid, hispanizándolas de una manera trivial, y eludiendo profundizar en las circunstancias particulares que las hacían posibles"... "El proyecto se situó indiscriminadamente sobre tierras de labranza, cultivos y granjas explotadas por el Instituto Agrícola Alfonso XIII, y sobre jardines y praderas utilizadas asiduamente como parque popular madrileño, o sobre solares abandonados y cerros desnudos"... "La desigual topografía de la Moncloa fue considerablemente alterada debido a la pretensión de obtener una rasante única, sobre la que ubicar las zonas del conjunto universitario y sobre la que materializar los conceptos importados de otras Universidades: el esquema inglés de "Colleges + Sports", la combinación alemana de seminarios y laboratorios, la unidad administrativa española tradicional, y el campus "norteamericano" con su carga selectiva y elitista pero sin sus determinantes básicos y filantropía y rentabilidad"... "El plan de la Ciudad Universitaria supuso por tanto la reinvención mejorada del modelo campus, y sin reparar en gastos se diseñó una universidad-parque, a caballo entre el jardín español del siglo XVII y la naturaleza libre, autosuficiente pero no dotada de usos terciarios, aislada de Madrid por un cinturón verde pero no excesivamente alejada, confiando erróneamente la relación entre ambas al viario y la categoría de los edificios, una Universidad que utilizaría los materiales de urbanismo anunciados por los CIAM para componer un conjunto eminentemente académico. En resumen un híbrido entre viejos y nuevos modelos, una situación arquitectónica contaminada de forma análoga a la de las exposiciones internacionales."

Respecto a la obra arquitectónica inicial señala:

"La libertad de diseño de los arquitectos quedó siempre limitada a la aprobación de las comisiones de la Junta de Construcciones. Salvo en ocasiones excepcionales, el resultado final vendría bastante forzado."

Y del período posterior a la guerra en el que surge la Ley Universitaria de 1943 comenta:

"Nuevas arquitecturas aparecerían en la Universitaria, rompiendo con los criterios de unidad y coherencia de preguerra, en un nuevo proyecto de conjunto concebido como un itinerario didáctico. Pronto se hizo sentir la intervención paternalista de la administración que salpicó de iniciativas dispares inconexas al recinto universitario"... "Un último Plan de Conjunto, redactado en 1948, trató de corregir la avalancha de propuestas individuales que se cernían sobre la Universitaria, pero la solución se confió de nuevo de forma errónea a la zonificación y al trazado viario, y no consiguió sino proponer la urbanización y parcelación de la casi totalidad de la finca."

Respecto a la función urbana, Chías afirma:

"El Plan resulta inconexo y confuso por la ausencia de elementos



Figura 3. Esquema de zonificación (1928).

Figura 4. Perspectiva del Plan de 1928.



which was the result of Alfonso XIII donating the whole property of the Moncloa with the aim of carrying out a spectacular project, which would be able to become an example of modern Spain, was the first major determining factor for the de-

sign, as it imposed large distances, many of which were too long, between the different architectural ensembles which were to house each area of knowledge. The fact that part of the property was used by the public meant that it

aglutinantes de la vida universitaria, por encontrarse aún inconcluso y descabezado.”

Por último, dice en torno a su relación con los Planes de Madrid:

“La Universitaria se ha mantenido en una posición marginal respecto al planeamiento madrileño desde sus comienzos, que acabaría por declararla especial, manteniéndola como un islote cuya organización debería solucionar el Rectorado y en última instancia el Ministerio de Educación, siempre que no interfiriese en las decisiones de Obras Públicas respecto del viario, o con planteamientos políticos de índole tan variada como extra-universitaria.”

Con independencia de estas valoraciones, las diferencias entre los diseños urbanísticos del Proyecto Inicial de 1928 respecto al Plan de Conjunto de 1948 y, a su vez, ambos con la realidad actual, se pueden apreciar en los esquemas gráficos de zonificación que se acompañan (Ver figuras 2, 3, 4, 5, 6 y 7).

Es importante concluir del simple análisis de estos proyectos, que, salvo el esquema inicial de zonificación, la espina dorsal de la Avenida Complutense, los conjuntos arquitectónicos de Medicina, Ciencias y Letras en el Paraninfo, y los criterios arquitectónicos compositivos, el resto de la ordenación, es decir, los trazados viarios secundarios o la localización de edificios fueron el resultado de soluciones concretas elaboradas de forma independiente y coyuntural.

Conceptos permanentes de su diseño

La utilización de un espacio tan enorme para desarrollar la Ciudad Universitaria, consecuencia de la cesión completa de la finca de la Moncloa por el rey Alfonso XIII con la pretensión de realizar un proyecto espectacular, ejemplo de modernidad, fue el primer condicionante importante para el diseño, imponiendo grandes distancias, muchas de ellas excesivas, que separaban los distintos conjuntos arquitectónicos que correspondían a cada área del saber.

La utilización pública que tenía parte de la finca, supuso respetar el cruce de la carretera de La Coruña por el recinto universitario para facilitar esta relación con Madrid, condicionante que ha tenido también repercusiones muy perturbadoras en la vida universitaria.

El acceso al recinto universitario desde la Plaza de la Moncloa, se resolvía por la Avenida de Puerta de Hierro, con amplias aceras laterales hasta una gran Plaza (actualmente la de Cardenal Cisneros) con la que se iniciaba hacia el Norte, la

Avenida Complutense como eje escénico y espina dorsal del Campus y hacia el Oeste la zona de las instalaciones deportivas, los colegios mayores y las Facultades de Bellas Artes y Arquitectura.

La relación urbana con Madrid se fomentaba con la creación alrededor de la Plaza de Cardenal Cisneros de los elementos culturales más significativos del Recinto universitario, la Iglesia, los Museos, el Conservatorio, etcétera.

El eje principal de la Avenida Complutense fue diseñado con grandes paseos como vía parque de relación universitaria, y se remataba con un gran Paraninfo universitario como centro administrativo del campus, ubicándolo en una plataforma más elevada como edificio sobresaliente, presidiendo la perspectiva axial, con el desarrollo de los conjuntos arquitectónicos de Ciencias y Letras alrededor de amplios patios ajardinados.

En el punto medio del recorrido de este eje se incorporaba la gran plaza de Medicina rodeada de su conjunto arquitectónico.

La zona Oeste se ordenaba en el proyecto inicial, con un esquema organicista del viario, que rompía el esquema lineal, pero posteriormente fue reformado con proyectos sucesivos para completar la estructura axial en sentido transversal, configurando la Avenida Juan de Herrera y forzando la conexión con la Avenida Complutense a través de una vía curva por debajo del puente de los Quince Ojos.

Esta axialidad viaria se completaba con un viario perimetral bordeando los conjuntos arquitectónicos y fue modificándose en sucesivos proyectos. En el Plan de 1948 se ampliaron sustancialmente, proyectándose una vía por detrás del Paraninfo para salvar la conexión del barrio de Tetúan con la carretera de la Coruña, evitando su paso frente al Paraninfo. Igualmente se realizaron diversas soluciones viarias por el parque de la Virgen Blanca y Bosque de los Enanos, con nuevas ocupaciones de suelo, en la zona del parque entre el Clínico y Medicina, para resolver adecuadamente las conexiones entre zonas e incorporar los espacios libres a las áreas edificadas.

En todos los proyectos la zona del palacete de la Moncloa quedaba en situación marginal. El Plan de 1948 se amplía con numerosas edificaciones en las zonas periféricas del Recinto.

La composición de las edificaciones se proyectó a base de una tipología maclada de poca altura, mediante edificios horizontales, con una composición de fachadas homogéneas, alrededor de grandes patios.

La función urbana se estructura a partir de la Plaza del Cardenal Cisneros como centro Cultural, con áreas docentes formadas por el Campus de Medicina con el apoyo sanitario del Hospital Clínico, el conjunto de Ciencias y Letras conectados a través del Jardín Botánico y desarrollando el área de Bellas Artes en la zona Oeste del Recinto. Se completaba con unas instalaciones deportivas modélicas junto a los Colegios Mayores a lo largo de la Avenida Juan de Herrera.

Los servicios urbanos quedaban limitados al club de estudiantes localizado en el centro de la Avenida Complutense frente a la Plaza de Medicina. La accesibilidad mediante el transporte público se resolvía con la línea del tranvía que discurría desde la Plaza de la Moncloa hasta el Paraninfo.

La ejecución de una rasante única y la elección de soluciones arquitectónicas de conjuntos cerrados supuso renunciar en gran medida a las posibilidades visuales del paisaje lejano de la Sierra de Guadarrama, y con este mismo criterio se diseñaron los Colegios Mayores del extremo suroeste.

El programa inicial de necesidades se resolvió durante los 30 primeros años con soluciones arquitectónicas que fueron variando en función de crecimiento del alumnado y del número de centros. Por lo tanto, el crecimiento constante sufrido posteriormente ha sido una circunstancia gestada desde su comienzo.

Estado actual y percepción de la Ciudad Universitaria

Con independencia del incremento de edificación producido a partir de los años 50 y 60, superando ampliamente las previsiones edificatorias del Plan de Conjunto de 1948, y con independencia también de la ejecución del viario que en su casi totalidad fue planificado por el Plan de López Otero, los elementos fundamentales de la ordenación urbanística original, es decir, la conexión entre la Plaza de la Moncloa y Cardenal Cisneros, el eje Complutense, la Avenida de Juan de Herrera, los conjuntos de Medicina, Ciencias y Letras, los espacios reservados para el Paraninfo, los espacios libres del Botánico y de la Vaguada de Cantarranas, los campos deportivos y los colegios mayores de la zona Sur, han permanecido casi con las mismas características de ordenación que en el diseño urbanístico original.

Su función urbana se ha modificado parcialmente, pero su composición espacial se ha transformado por completo, y por

The main road, the Avenida Complutense, was designed with large auditorium and the administrative centre of the campus, built on a higher level in order to stand out among the other buildings, overlooking the line of the main road and the Science

and Arts Faculties which are set in large gardens. According to the original project, the structure of roads was designed for the western area, which broke the linear pattern. However, this structure was subsequently altered by

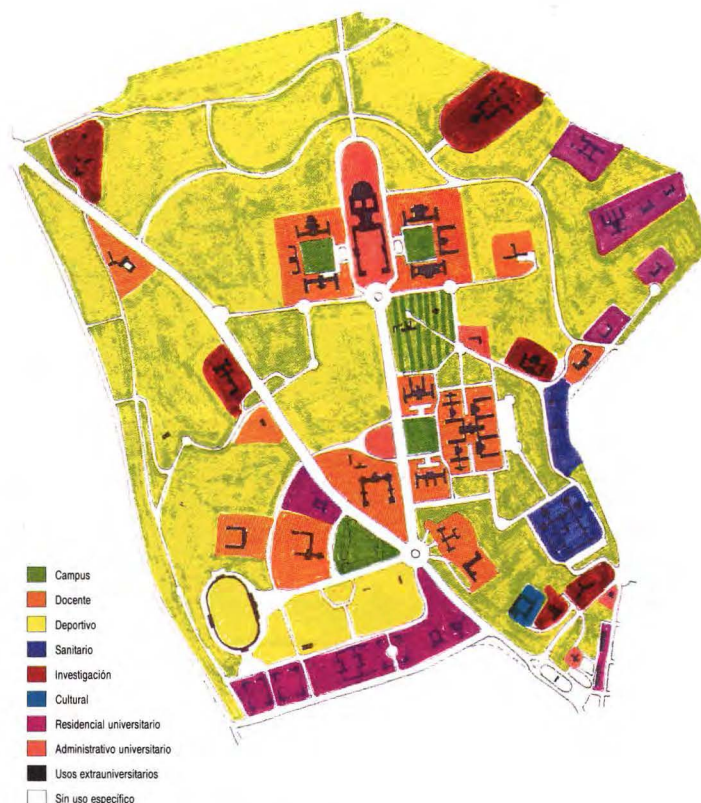
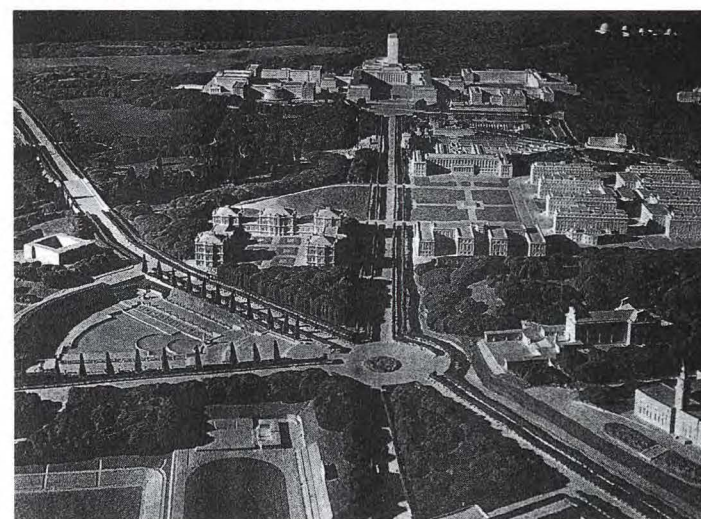


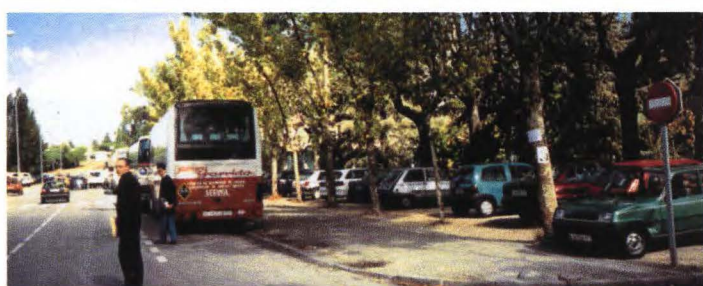
Figura 5. Esquema de zonificación (1948).

Figura 6. Propuestas de urbanización. Parque de la Virgen Blanca.



Figura 7. Perspectiva de la Avenida Complutense.





Figuras 8, 9, 10, 11 y 12. Conexión con Madrid y muestras de la ocupación e invasión por los vehículos.

Figura 13. Perspectiva actual de la Avenida Complutense.



lo tanto resulta imposible "percibir" en la escena urbana actual el diseño original pretendido.

La ocupación de todas las calles por el tráfico de paso de Madrid, atravesando en todos los sentidos el Recinto Universitario de modo permanente y el problema del aparcamiento de vehículos en superficie, invadiendo las aceras y jardines, añadido al tratamiento del arbolado en los espacios libres, ocultando las fachadas, impiden "percibir" la composición del espacio, y por supuesto la función urbana proyectada, distorsionando el valor potencial del diseño urbanístico original (Ver figuras 8, 9, 10, 11 y 12):

- No se percibe la relación peatonal de la Ciudad Universitaria con Moncloa como consecuencia de la transformación de la Avenida de Puerta de Hierro en autopista, con la supresión de las aceras y con la influencia de ruidos, permaneciendo como única conexión peatonal el antiguo Paseo del Tranvía.

- No se percibe ningún carácter cultural y de centro de relaciones con la ciudad en la Plaza del Cardenal Cisneros, ni su función de charnela como consecuencia del paso a desnivel de la Autopista de La Coruña, la inexistencia de edificios culturales, y las limitaciones actuales del sentido de la circulación.

- No se percibe la perspectiva de la Avenida Complutense que constituye hoy una vía arterial entre barrios de Madrid, por estar absolutamente invadida de coches con un arbolado en la mediana central que limita esta perspectiva y no contar con el hito del Paraninfo (Ver figura 13).

- No se perciben como plazas o campus de relación los jardines de Medicina, Ciencias o Letras por estar invadidos de coches y porque el arbolado oculta las fachadas de los edificios. (Ver figura 14).

- No se percibe la principal referencia compositiva del recinto, al carecer de Paraninfo y sustituirse por unos campos de deportes, dando la sensación al espectador que discurre por esta zona de que en vez de estar situado en el centro neurálgico del campus, se encuentra en el borde, prácticamente en las afueras del Campus.

- No se percibe ninguna composición especial en la zona de Bellas Artes por la transformación de este espacio y la utilización de la Avenida de Juan de Herrera como vía rápida de conexión urbana de Madrid en su salida hacia el Puente los Franceses.

- No se percibe la unidad compositiva de su arquitectura, consecuencia de la amalgama de estilos actuales, sin perjui-

successive projects in order to complete the system with roads running in an east-west direction, by building the Avenida Juan de Herrera and making a link with the Avenida Complutense by building a curved road under the Quince Ojos bridge.

This system of main roads was completed by building roads running round the architectural ensembles which were altered in successive projects. They were extended significantly in the 1948 Plan, and a road was planned to run behind the Audi-



Figura 14. "Campus" de Letras.

cio del valor intrínseco que pueda tener este "muestrario" arquitectónico.

- No se percibe ninguna relación entre los centros docentes ni una vida urbana universitaria al carecer de servicios urbanos de atención a la población universitaria.
- No se percibe en el viario que se dé prioridad a su función peatonal como conexión entre espacios, sino que se usa principalmente como soporte de tráfico rodado, para vehículos que atraviesan el Recinto en todos los sentidos.
- No se percibe la existencia de parques y jardines de utilización pública por su estado de abandono y su falta de estructuración.
- No se percibe ningún tratamiento ornamental y de conservación medioambiental singular sino, en parte, lo contrario, por su mal estado de conservación, habiendo perdido su valor escénico.
- Se percibe la utilización de las instalaciones deportivas para celebraciones y espectáculos que atraigan al público de la ciudad.

El conjunto de percepciones del espacio universitario es muy deprimente y ha perdido la singularidad y la serenidad que debe existir en un campus universitario. Por supuesto, no se perciben los valores de composición espacial y de función urbana que se atribuyen teóricamente al diseño urbanístico original.

A pesar de las conclusiones sobre la realidad actual del espacio universitario, se producen manifestaciones contradictorias entre urbanistas sobre esta realidad urbana, valorando de forma muy diferente su estado actual, y preconizándose por parte de algunos la conveniencia de mantener su situación actual, pretensión que sólo se justifica por falta de conocimiento histórico sobre este diseño por no haber realizado un análisis urbano en profundidad.

Pautas de remodelación para la recuperación del diseño urbanístico original

La remodelación del Plan Especial de la Ciudad Universitaria ha planteado cuestiones de índole muy diferente como son: la delimitación definitiva del recinto, el tipo de universidades que lo deben compartir, la capacidad docente, su interrelación con la investigación, la recuperación de usos extrauniversitarios, la protección arquitectónica, la relación urbana con la ciudad, la potenciación de las actividades culturales, la rehabilitación de los espacios libres y su forma de utilización ciudadana, el nivel de equipamiento urbano y los usos terciarios que requiere la organización administrativa entre las universidades, la titularidad de las superficies, las obligaciones de conservación, la organización del transporte interior, la resolución del tráfico de paso, la limitación del vehículo privado, las soluciones a los aparcamientos, la mejora de la accesibilidad, etcétera, dando soluciones que puedan ser mejorables; pero en los puntos siguientes se describen únicamente aquellos aspectos que se consideran de "obligada remodelación" si se quiere lograr que se perciba el diseño urbanístico original (ver figuras 15 y 16):

- "Recuperar la delimitación primitiva de la Ciudad Universitaria y su carácter exclusivamente universitario"

Exige incorporar terrenos que se han ido desmembrando de la Ciudad Universitaria, y sobre todo imponer su vinculación patrimonial a las universidades en cumplimiento de las finalidades iniciales de su construcción.

- "Recuperar la paz, el sosiego y la tranquilidad urbana en el campus"

Exige dar una solución viaria perimetral por el Norte y por el Sur, con vías que formen parte del sistema viario de Madrid, que minimicen el tráfico de paso por el Recinto.

Al mismo tiempo requiere solucionar el problema del apar-

torium to connect the Tetuan district of Madrid with the road to La Coruña so that traffic no longer had to pass in front of the Auditorium. In all the projects, the area of the Palace of Moncloa remained apart. The 1948 Plan was extended with a

large number of buildings in the outer areas of the campus area. The plan was for different types of low-rise horizontal buildings, with standard facades, around large patios. The urban function is structured

around the Cultural Centre in the Plaza del Cardenal Cisneros, with education areas consisting of the area around the Faculty of Medicine, supported by the Hospital Clínico, the Science and Arts Faculty ensemble connected via the Botanical Gar-

dens, as well as developing the area of Fine Arts in the western part of the University Area. It was completed with some ideal sports facilities next to the Halls of Residence along the Avenida Juan de Herrera. The urban services were confined to

camiento de superficie, mediante un programa de aparcamientos subterráneos de uso exclusivamente universitario.

- “Recuperar el esquema compositivo inicial”

Exige la construcción del Paraninfo para usos múltiples con una utilización compartida por todas las universidades, que sea centro cultural y de servicios del Recinto, y que permita lograr una composición escénica desde la Avenida Complutense. (Ver figura 17).

- “Recuperar los espacios ajardinados de los campus de Medicina, Ciencias y Letras como plazas de relación”

Exige suprimir el aparcamiento de vehículos privados en estas zonas, peatonalizar sus espacios y modificar el arbolado para mejorar la percepción de las fachadas.

- “Recuperar los espacios ajardinados para los ciudadanos de Madrid”

Exige delimitar el uso de estos espacios y acondicionarlos como parques y jardines con sus dotaciones de servicios. (Ver figura 18).

- “Recuperar la máxima interrelación entre las áreas del Recinto”

Exige crear un transporte interior que fomente las conexiones entre centros, completando el viario anular proyectado por Modesto López Otero en el Plan de Conjunto de 1948 por detrás de los conjuntos arquitectónicos, para descargar así el tráfico rodado de los ejes axiales principales.



Figura 15. Plan especial Remodelación. Estado actual.

the students' club located in the centre of the Avenida Complutense opposite the Faculty of Medicine. Access by public transport was arranged with a tram line running between the Plaza de la Moncloa and the Auditorium.

Current state and perception of the University Campus

Apart from the increase in the number of buildings that were put up during the fifties and sixties, which far exceeded the forecasts of the Overall Plan drawn up in 1948, and apart

from the building of the system of roads which was set out almost entirely in the Plan drawn up by López Otero, the essential elements of the original urban plan, i.e. the connection between the Plaza de la Moncloa and Cardenal Cisneros, the

Complutense main road, the Avenida de Juan Herrera, the Faculties of Medicine, Sciences and Arts, the areas set aside for the Auditorium. The open areas of the Botanical Gardens and of the Vaguada de Cantarranas, the sports fields and the

- "Recuperar el carácter peatonal del Recinto"

Exige modificar la sección del viario ampliando aceras para peatones y bicicletas, y reduciendo calzadas para limitar la capacidad de aparcamientos, duplicando el arbolado en estos nuevos paseos.

- "Recuperar las perspectivas de la Avenida Complutense"

Exige la supresión del arbolado de su mediana central, la creación de referencias compositivas en la Plaza del Cardenal Cisneros, y sobre todo la construcción del Paraninfo como edificio emblemático, singular del Recinto, mejorando los elementos compositivos del edificio de Alumnos, la Plaza de Medicina y el Jardín Botánico.

- "Recuperar la Plaza del Cardenal Cisneros como punto de conexión urbana con Madrid y como nexo de unión entre las dos zonas de campus"

Exige la cubrición del túnel creando una Plaza con referencias visuales para los dos ejes axiales de la Avenida Juan de Herrera y la Avenida Complutense, y potenciar el uso del museo colindante y el acceso a los campos deportivos por esta plaza. (Ver figura 19)

- "Recuperar la zona de Bellas Artes como área de actividades artísticas"

Exige remodelar la Avenida de Juan de Herrera como vía museo y los espacios ajardinados de las Escuelas de Arqui-

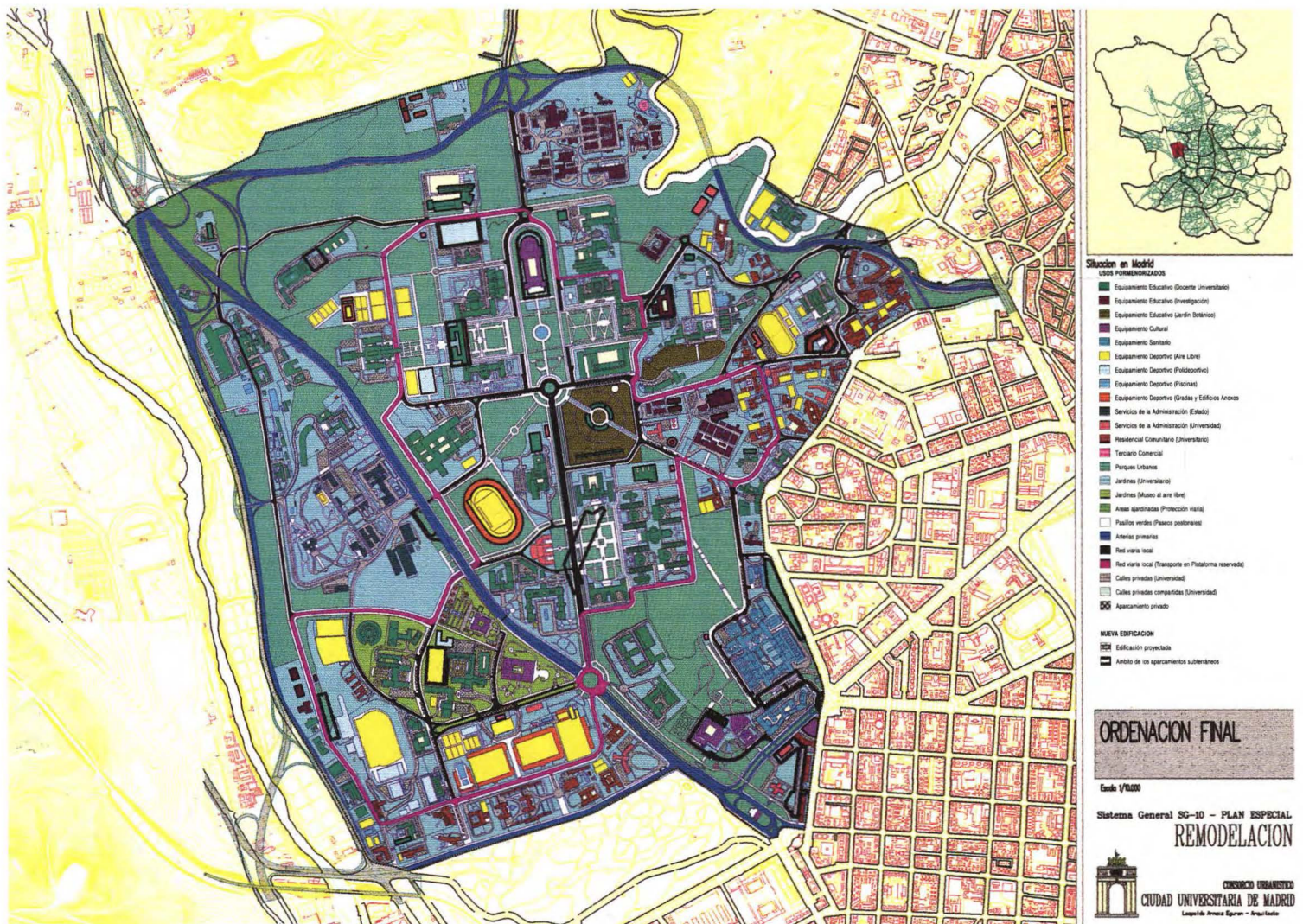


Figura 16. Plan Especial Remodelación. Ordenación Final

halls of residence in the southern area, have remained more or less as planned in the original urban plan. Its urban function has been partially modified, but its physical composition has been changed completely, as a result of which it is impossible

to "perceive" the original design in the present urban setting. The fact that all the streets have been taken over by traffic passing through to and from Madrid in all directions all over the University Area all the time, and the parking pro-

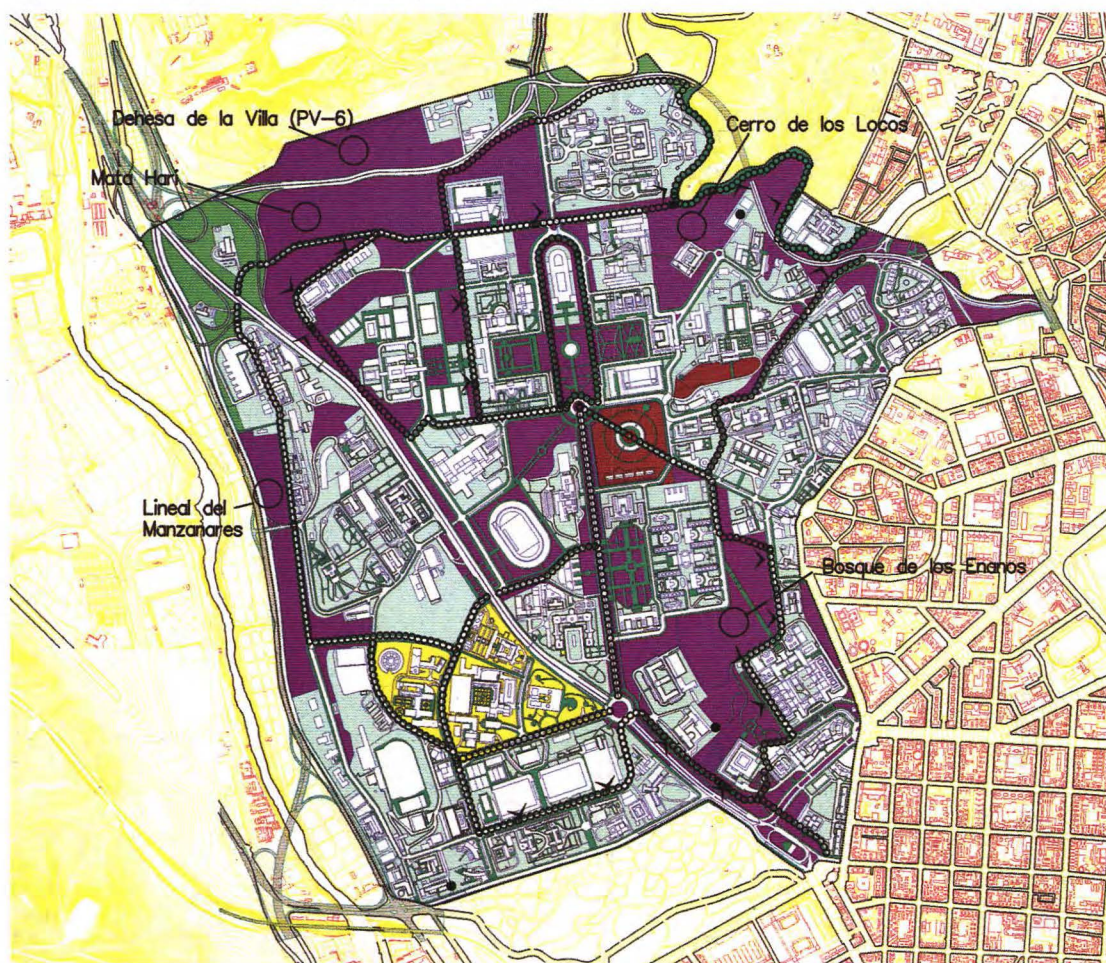
blem which results in vehicles being parked on the pavements and in the gardens, taken together with the treatment of the trees in the open spaces, which hide the facades, make it impossible to "perceive" the composition of spaces, as well as,

of course, the planned urban function, thus distorting the potential value of the original urban design. The overall perception gained of the university area is very depressing. It has lost the individuality and tranquility that ought to exist in a university



Figura 17a. Proyecto de Paraninfo. Sección longitudinal.

Figura 18. Plan Especial de Remodelación. Composición de los espacios libres.



sues, such as, the final setting of boundaries for the area, the type of universities that should share the area, the teaching capacity, how it interrelates with research, the recovery of non-university uses, architectural protection, the urban relationship with the city, the encouragement of cultural activities, the rehabilitation of the open spaces and how they can be put to public use, the level of urban facilities and the service uses required by the administrative organisation between the universities, ownership of the different areas, conservation obligations, organisation of internal transport, finding a solution for thorough traffic, restrictions on private vehicles, finding a solution for the parking problem, improving access, etc., finding solutions that may be open to improvement. The following points only describe those aspects which it is felt must of necessity be restructured, if one is to be able to perceive the original urban design:

Getting back to the original boundaries set for the University Campus and returning it to its character as exclusively a university. Restoring the peace and quiet and the urban tranquility of the campus. Returning to the original layout plan. Restoring the areas set aside for gardens in the campuses where the Faculties of Medicine, Sciences and Arts are located, as meeting places. Rehabilitating gardens for use by the public of Madrid. Restoring the greatest amount of interconnection possible between the different areas in the Campus. Making the area an essentially pedestrian precinct once again. Restoring the vistas of the Avenida Complutense. Giving the Plaza del Cardenal Cisneros back its original role as a point of connection with Madrid and as a link between the two areas of the campus. Restoring the area of Fine Arts as an area of artistic activity. Rebuilding the pedestrian link between the Arco de Triunfo and Cardenal Cisneros. Rebuilding the link between the area of Fine Arts and the Avenida Complutense. Recovering the unity of composition of the urban elements and the street furniture. Restoring the Area's character as an autonomous city. Recovering the cultural meaning of the Area and its emblematic

campus. Evidently, the values of the spacial composition and urban function which area theoretically attributed to the original urban plan cannot be seen.

In spite of the conclusions about the present reality of the university

area, town planners have different views about this urban reality and put very different values on its current situation. Some argue that it would be better to keep things as they are. Such an argument can only be justified by a lack of historical knowledge

about this design, caused by the fact that its proponents have not carried out an in-depth urban analysis.

Guidelines for Reorganisation

The Reorganisation of the Special Plan for the University Campus has raised a number of widely varying is-

meaning for Madrid.

A substantial transformation of the physical aspects of the Area, with measures aimed at stimulating its urban life, is the only way that this unique university area can be recovered.



Figura 17.b. Proyecto de Paraninfo. Alzado principal.

Figura 19. Plan Especial de Remodelación. Plaza del Cardenal Cisneros.

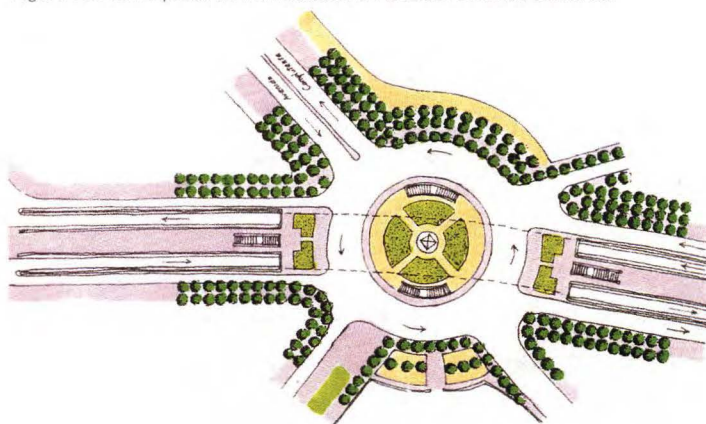
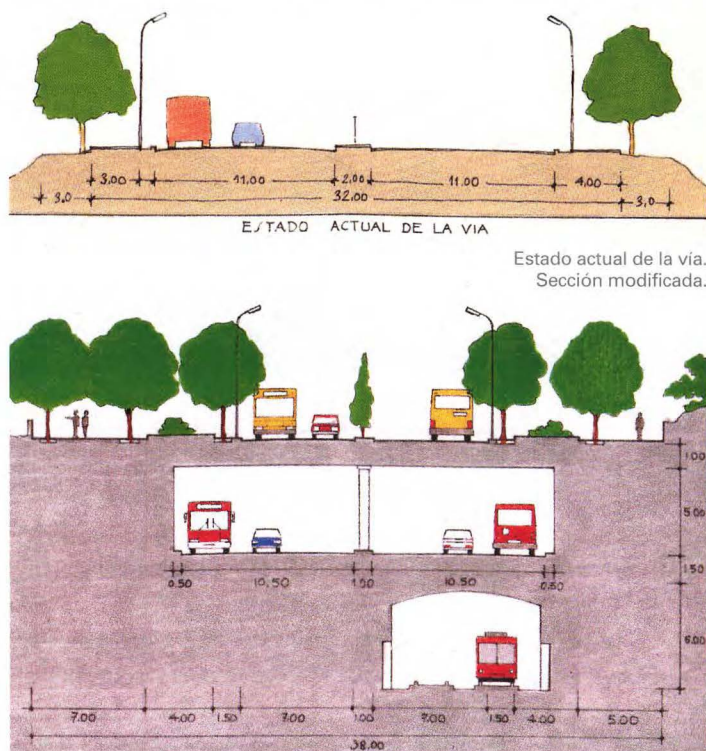


Figura 20. Plan Especial de Remodelación. Secciones actuales y transformadas del tramo de Cardenal Cisneros y Arco de Triunfo



itectura y Bellas Artes, fomentando el uso universitario del antiguo museo de Arte Contemporáneo.

- "Recuperar la conexión peatonal entre el Arco de Triunfo y Cardenal Cisneros"

Exige, de un modo u otro, enterrar parcial o totalmente el tráfico de acceso en este tramo de autopista para crear en superficie amplias aceras, sin reducir la accesibilidad de vehículos a Madrid. (Ver figura 20).

- "Recuperar la conexión del área de Bellas Artes con la Avenida Complutense"

Exige, la reforma de las calles y la revitalización del paso por debajo del Puente de los Quince Ojos dándole un uso específico comercial a esta charnela.

- "Recuperar la unidad compositiva en los elementos de urbanización y mobiliario urbano"

Exige modernizar el mobiliario con un criterio homogéneo y singular, redecorando con fuentes y estatuas los espacios urbanos, teniendo en cuenta el carácter docente del Recinto y las ventajas de su tipología de edificación abierta o ajardinada.

- "Recuperar su carácter como ciudad autónoma"

Exige crear, además del Centro de Servicios del Paraninfo, otros servicios urbanos de atención al universitario que fomenten la relación peatonal entre zonas apoyadas en el viario principal o en los espacios de parque.

- "Recuperar la significación cultural del Recinto y su referencia emblemática para Madrid"

Exige fomentar las actividades culturales y deportivas en la Ciudad Universitaria y vincularlas al ciudadano de Madrid en los fines de semana y las épocas de vacación.

Únicamente con una transformación sustancial de los aspectos físicos del Recinto, como los anteriormente descritos, y con medidas para fomentar su vida urbana será posible recuperar este espacio universitario singular.

Es preciso para ello que los técnicos coincidamos al menos en que los valores potenciales del diseño original no se "perdieren" en la actualidad, y que es necesario hacer una reflexión histórica para comparar el estado actual con las imágenes urbanas que se preveían en el proyecto original, como medio para coincidir en las acciones de Remodelación que recuperen estas imágenes, teniendo en cuenta la importante transformación que ha sufrido la ciudad de Madrid, las funciones docentes de la propia Ciudad Universitaria y la densificación del Recinto, en la medida que siempre conllevan una modificación importante respecto del proyecto original.